

03/04/2018

התייחסות לשאלות הבהרה בקשר לבקשה לקבלת הצעות המ 117/18 – מתן שירותי ייעוץ משפטי

להלן התייחסות לשאלות הבהרה שהתקבלו עד למועד האחרון לעניין זה, יום חמישי 3/4/2018 בשעה 10:00.

1. פניית משרד עו"ד אחיקם שוסטר: "לאור הנסיבות לפיהם ליחידי המציע יש את הניסיון הנדרש בהליך, נבקש להבהיר במסגרת תנאי הסף כי הן הניסיון הנדרש לפי סעיף 5.2 להליך והן הניסיון הנדרש לפי סעיף 5.3 להליך – הינם של המציע או של יחידי המציע קרי, נותן השירות המוצע מטעם המציע. ובלשון אחרת, נבקש להבהיר לגבי סעיפים 5.2 ו- 5.3 לתנאי הסף כי על המציע או מי מיחידי המציע לעמוד בניסיון הנדרש."

מענה: אנו מצאנו לנכון בפניה לקבלת הצעות כי נותן השרות יהיה בעל ניסיון וידע בניהול משרד בהיקפים והדרישות הנדרשות ממנו בהתאם לפנייה דנן. אנו לא מוצאים לשנות דרישה זו, הקיימת נוסף על הדרישה לנסיון בתחום תאגידי המים והביוב.

2. פניית משרד עו"ד חיימסון סודאי ושות':

א. "סעיף 5.1. במסמך א' להזמנת התאגיד להציע הצעות קובע, כדלקמן: "אדם פרטי אחד תושב ישראל או תאגיד משפטי אחד (חברה או שותפות, הרשומה כדין בישראל) שעיסוקו המרכזי הינו מתן שירותי הבטחת איכות ו/או בקרת איכות" (ההדגשה הוספה). נא תגובת התאגיד ותיקון הסעיף להצעת המכרז, כך שעיסוקו המרכזי של המציע הינו מתן שירותי ייעוץ משפטי קבוע."

מענה: נכון, מדובר בטעות סופר. המסמך הרלוונטי יתוקן ויכלל באתר האינטרנט של התאגיד.

ב. "סעיף 5.3. במסמך א' להזמנת התאגיד להציע הצעות קובע, כדלקמן: "המציע נתן שירותי ייעוץ משפטי דוגמת השירותים נשוא הליך זה לתאגיד מים וביוב במשך חמש (5) שנים לפחות מתוך שבע (7) השנים שקדמו להגשת ההצעה (במהלך השנים 2017-2011)". לעניין זה, נא אישור התאגיד בחוזר כי מתן ייעוץ משפטי דומת השירותים נשוא הליך זה למועצה אזורית שתחום המים והביוב נותר באחריותה וטיפולה (שכן חובת הקמת תאגיד מים וביוב לא הוחלה על מועצות אזוריות) – עונה לדרישות הסף שבסעיף זה."

מענה: לא מאושר. אנו סבורים כי החוק, הרגולציה והנהלים החלים על תאגידי מים וביוב, שונים משמעותית מזו הקיימת ברשויות מקומיות. בהתאם לכך הידע והניסיון בתחום תאגידי בייוב הנו

3. פניית משרד קפלן אלון גור:

מענה	השאלה	הסעיף במסמכי ההליך	מס' סידורי
	מסמך א' - הזמנה להציע הצעות		
מדובר בטעות סופר, כמוסבר בתשובה למענה אחר לעיל.	בסיפת סעיף 5.1 נדרש כי עיסוקו המרכזי של המציע הינו מתן שירותי הבטחת איכות ו/או בקרת איכות . נודה להבהרתכם האם מדובר בטעות סופר.	סעיף 5.1	1.
נסיון ברשויות מקומיות הנו אכן נסיון רלוונטי, אך לא מספיק לדעתנו כאמור במענה לשאלה של מציע אחר, ולכן הסעיף לא ישונה. נציין כי קיימים 56 תאגידי מים וביוב ברחבי הארץ, וכמות זו יחד עם הזמן שעברה מהקמתם מבטיחים כמות ראויה של מציעים אפשריים.	תנאי הסף קובע כי המציע נתן שירותים משפטיים דוגמת השירותים מושא ההליך לתאגיד מים וביוב . יוער, כי בנספח ד' ניתן להציג ניסיון של המציע בחברה עירונית או בתאגיד מים וביוב. לכן, נבקש לתקן תנאי סף זה כך שניתן יהיה להציג ניסיון במתן שירותים משפטיים דוגמת השירותים מושא ההליך לתאגידי עירוניים וגופים ציבוריים. זאת מאחר שתנאי סף זה הינו מחמיר, פוגע בעקרון השוויון ומצמצם את התחרות, לאור מיעוט תאגידי המים והביוב הקיימים. דרישה זו לא בהכרח רלוונטית לשירותים מושא ההליך, ובפרט שבסעיף 2.2 להסכם נאמר כי הסכם זה אינו כולל את ההתדיינות מול רשות המים. בנוסף, קיימת אפשרות שהדבר עלול לתת יתרון לא הוגן לספק הנוכחי.	סעיף 5.3	2.
המופיע בסיפא סעיף 2.2 לעניין רשות המים נכלל בטעות והוא יתוקן (הוא עומד בנאמר בסעיף 2.1.6). כך גם לגבי רשויות המס.	הסעיף קובע כי בשלב השני יזומן המציע לראיון בפני ועדה שימנה התאגיד, אולם לא ברור כיצד ינוקדו ההצעות בשלב זה וכיצד יחולקו הנקודות בגין הרכיבים השונים המצויינים בסעיף זה. נבקש לפרט.	סעיף 10.4	3.

מענה	השאלה	הסעיף במסמכי ההליך	מס' סידורי
		סעיף 10.4.2	4.
	נספח ג'-טופס הצעת המחיר		
		נספח ג'-טופס הצעת המחיר	5.

4. פניית משרד עו"ד מירית דובר – "בהמשך לפניה שבנדון שפורסמה על ידכם, אבקש הבהרה לתנאי הסף

שנקבע בסעיף 5.1 לפניה לפיו נדרש שעיסוקו המרכזי של המציע יהיה מתן שירותי הבטחת איכות ו/או

בקרת איכות. בהתחשב בשירותים המבוקשים על פניו נראה שמדובר בטעות."

מענה: אכן כן, ראו הבהרה לעיל

5. פניית משרד עו"ד עפר שפיר: "מעיון במסמכים עולה כי מצוי בהם אומנם תיאור ומניין של סוגי המשימות

והמטלות הכלולות בשירות מושא המכרז, ברם אין פירוט זה מלווה באומדן כלשהו של היקף השעות

הכרוך במתן השירות. אומדן זה בלא התחייבות ובאופן גס הינו נחוץ לצורך גיבוש הצעה כספית לשכר

טרחה הנקוב בסכום גלובאלי לחודש כנדרש על ידכם. מסמכי המכרז אינם מציינים את מתכונת מתן

השירות. ובכלל זאת את תדירות ההתייצבות במשרדי התאגיד לצורך מתן ייעוץ שוטף. האם קיימת מצד התאגיד דרישה קטגורית לפגישת ייעוץ שוטפת אחת או יותר מדי שבוע במשרדי התאגיד או שמא מדובר מבחינת התאגיד בהסדר גמיש שיקבע על פי הצורך?"

מענה: ראו תשובה לשאלה 5 בפניית עו"ד קפלן אלון גור לעיל.